
APROXIMACIÓN AL ANÁLISIS DEL PROCESO DE CREACIÓN DEL DISTRITO DE DISEÑO DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES A TRAVÉS DE ENTREVISTAS A REFERENTES CULTURALES

Silvia Benza^a

RESUMEN

El artículo propone una aproximación al análisis del proceso de creación del Distrito de Diseño de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, impulsado por el Ministerio de Desarrollo Económico y la Dirección General de Industrias Creativas del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Apunta a indagar sobre las condiciones y los modos, de cómo vive la gente “el barrio” o “el Distrito”, cómo viven “los vecinos” y los empresarios la implementación de políticas culturales y urbanas, por qué participan o no de las mismas, cómo recuerdan y evocan los principales eventos del barrio. A través del análisis de un corpus de entrevistas, se buscará dar cuenta de la perspectiva de los actores –artistas, comerciantes, funcionarios–, para contemplar cómo se inscribe, práctica o concibe “el diseño”, “la creatividad”, “las artes”, “el distrito”. Se abordarán las entrevistas desde una “actitud cualitativa”, en la que las técnicas hacen parte de una estrategia que articula reflexiones ontológicas, epistemológicas con decisiones metodológicas e intenciones ético-políticas. Como conclusión, se propone tomar en cuenta, para un futuro estudio, la relación entre “disposición”, “posición”, “campo” y “marco” para hacer un análisis sociológico de “Políticas culturales”, “Políticas urbanas”, y “Distritos”, tomando como contexto al “modo artístico de producción” (Squibb, 2017), entendido como un fenómeno urbano a través del cual se convierten barrios de clase trabajadora y de centros industriales en lofts de artistas y en áreas de consumo.

PALABRAS CLAVE: Distrito; Diseño; Políticas urbanas; Metodología cualitativa.

ABSTRACT

The article proposes an approach to the analysis of the creation process of the Design District of the Autonomous City of Buenos Aires, promoted by the Ministry of Economic Development and the General Directorate of Creative Industries of the Government of the City of Buenos Aires. It aims to investigate the conditions and modes; how people live in “the neighborhood” or “the District”, how “neighbors” and businessmen live the implementation of cultural and urban policies, why they participate or not in them, how they remember and evoke the main events of the neighborhood. Through the interviews, we will seek to account for the perspective of the actors –artists, merchants, officials, etc–, to contemplate how “design”, “creativity”, is inscribed, practiced or conceived. “the arts”, “the district”. The interviews will be approached from a “qualitative attitude”, in which the techniques are part of a strategy that articulates ontological and epistemological reflections with methodological decisions and ethical-political intentions. As a conclusion, it is proposed to take into account, for a future study, the relationship between “disposition”, “position”, “field” and “frame” to make a sociological analysis of “Cultural Policies”, “Urban Policies”, and “Districts”, taking as context the “artistic mode

^a Escuela de Nutrición, Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de Buenos Aires, Marcelo T. de Alvear 2202, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, C1020ACA, benzasilvia@gmail.com.

of production” (Squibb, 2017), understood as an urban phenomenon through which working-class neighborhoods and industrial centers are converted into artists’ lofts and consumer areas.

KEYWORDS: District; Design; Urban politics; Qualitative methodology.

*Manuscrito final recibido el día 15 de noviembre de 2021. Aceptado para su publicación el día 18 de abril de 2022.
Fecha de publicación agosto 2022.*

INTRODUCCIÓN

En el año 2005, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) nombra a Buenos Aires como la primera Ciudad de Diseño en el marco de su programa de Red de Ciudades Creativas de la Alianza Global para la Diversidad Cultural. Por este motivo, el Ministerio de Desarrollo Económico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y la Dirección General de Industrias Creativas impulsa la creación del Distrito de Diseño desde el año 2013, motivando a empresarios, profesionales y emprendedores a incorporar el diseño en la práctica y la estrategia de sus negocios. Se presupone entonces que el Diseño es un factor de mejora para el conjunto de la sociedad, que contribuye al progreso de la ciudad, y que eleva la calidad de vida y el bienestar de las personas, todo ello de modo sostenible (Becerra, Rondina & Kogan, 2013). El Ministerio de Desarrollo Económico impulsa una estrategia de creación de distritos productivos en la Ciudad, para estimular la radicación de productores y proveedores de un mismo sector productivo en un área geográfica delimitada. El objetivo central es reordenar la trama productiva de la Ciudad, construir nuevas centralidades y generar polos capaces de competir internacionalmente en la atracción de inversiones en torno a las actividades relacionadas con el uso intensivo del diseño. Para ello, se propone fomentar la radicación, dentro de un mismo territorio, de las empresas que ofrecen servicios de diseño con aquellas que los demandan, promoviendo la efectiva incorporación del diseño en la manufactura como herramienta de competitividad (Becerra et al., 2013).

En este contexto, desde la Dirección General de Industrias Creativas se impulsa la Ley de Distrito

de Diseño. Este incentivo supone la revitalización urbana de Barracas, generando circulación y “empleo de calidad”, y acompañando los negocios locales con propuestas culturales. La Ley de Distrito de Diseño propone una zona libre de impuestos municipales (ABL, sellos e ingresos brutos), líneas de crédito preferenciales acompañadas por políticas y herramientas de fomento para la incorporación de diseño e internacionalización de los negocios basados en diseño.

El objetivo general de este trabajo es indagar, a través del análisis de entrevistas realizadas en contexto de trabajo de campo etnográfico, el proceso de creación del Distrito de Diseño. Asimismo, se apunta a indagar en las condiciones y los modos (Guber, 2014); cómo vive la gente en “el barrio” o “el Distrito”, cómo se vivencia la implementación de políticas culturales y urbanas, por qué se participa o no de las mismas, cómo recuerdan y evocan los principales eventos del barrio. A través de las entrevistas, se buscará dar cuenta de la perspectiva de los actores (Geertz, 1973), puntualmente un comerciante, un funcionario del Gobierno de la Ciudad y un artista, para contemplar cómo se inscribe, recrea, practica o concibe el fenómeno de “la creación”, el “distrito de diseño”, las “políticas urbanas” y “las políticas culturales”.

Se abordarán las entrevistas desde una “actitud cualitativa”, en la que las técnicas hacen parte de una estrategia que articula reflexiones ontológicas, epistemológicas con decisiones metodológicas e intenciones ético-políticas (Bonvillani, 2017). Tomando a la dimensión ontológica, se parte de la base de que los “objetos de estudio” no están dados de forma inmediata a la conciencia ni son “descubiertos”. Por el contrario, son

construcciones de un investigador. En este sentido, los conceptos de “Distrito”, “Clase creativa”, “Políticas Culturales”, “Políticas Urbanas” no serán “datos” ni serán “descubiertos”, sino que serán construcciones propias. En tanto investigación cualitativa, se partirá del supuesto de que el mundo está configurado de significados y símbolos y en tanto universo simbólico, se construye a partir de la intersubjetividad. Desde la dimensión epistemológica, se partirá de un proceso interpretativo de la realidad social, manteniendo una actitud de permanente auto-reflexión acerca de los propios cuerpos conceptuales y metodologías de abordaje de la realidad. La epistemología cualitativa rechaza la escisión entre realidad y sujeto cognoscente, es decir, la existencia de una separación incuestionable de los hechos y de quien los conoce. La reflexividad pone en marcha un ejercicio de explicitación de las condiciones de producción de la investigación. El análisis de las propias implicancias subjetivas del investigador se constituye en un elemento fundamental de la reflexividad. Como dimensión ético-política, se parte del supuesto de que conducir una indagación desde la actitud cualitativa implica reconocer que investigar es un acto político de posicionamiento del investigador.

En relación a la entrevista como técnica, retomamos a Alonso (2003), quien asume que en este instrumento es posible reconocer a la subjetividad la capacidad de narrarse, es decir, la competencia del sujeto de reconstruir frente a otro la propia existencia. Para este autor, la situación de entrevista se vuelve condición de producción de los datos en la medida en que el campo interactivo, el campo de expectativas mutuas, las imágenes que el entrevistado tiene acerca del entrevistador y viceversa, inciden sobre lo que se dice y hace en ella.

Las entrevistas a analizar fueron pautadas previamente entre el entrevistador y los informantes, fijando día, hora, lugar de realización, marcando una diferencia fundamental con las llamadas conversaciones informales. Se diseñó un guión de temas, que no consistió en una estructura de preguntas, sino el esbozo provisorio de tópicos a abordar, con un carácter provisorio y orientador.

No fueron preguntas cerradas, sino de líneas de sentidos de coordenadas que muestran las intuiciones, supuestos, hipótesis del investigador acerca de las dimensiones que podrían estar siendo significativas respecto del problema en cuestión (Bonvillani, 2017). Retomamos a Paulín (2011), quien señala que otro rasgo distintivo de la estrategia cualitativa que hay que considerar es que no hay separación neta entre el proceso de recolección y análisis de datos. El análisis es una actividad reflexiva que influye en toda la recolección de datos, la escritura, las recolecciones adicionales y que debe incluirse en el diseño de la investigación, conformando una “relación de circularidad dialéctica” (Achilli, 1990).

1.- SOBRE LA ENTREVISTA

A continuación, presentaremos y analizaremos fragmentos de tres entrevistas aplicadas a referentes culturales del Distrito de Diseño en el mes de febrero de 2018. Se preguntó sobre los temas ya mencionados, siguiendo la recomendación de preguntar “por los bordes” (Bonvillani, 2017) en sucesivos acercamientos que permiten ir rodeando lo que en el fondo se quiere interrogar. No obstante, se verá que en algunas ocasiones esto resultó difícil, por lo que ciertos temas fueron tratados de manera directa, “mirándolos de frente”, lo que implicó que uno de los interlocutores se volviese “piedra” e hiciera comentarios al respecto. También se buscó preguntar acercándonos a las formas de nombrar del entrevistado. Siguiendo a Alonso (1995), encontramos que “el hecho de hablar con los interlocutores de lo que hacen y lo que son (lo que creen ser y hacer), es el primer paso de toda etnografía”. Retomamos tres campos básicos de utilización de la entrevista en profundidad: 1.- Reconstrucción de acciones pasadas: enfoques biográficos, archivos orales, análisis retrospectivo de la acción; 2.- Estudio de las representaciones sociales personalizadas: sistemas de normas y valores asumidos, imágenes y creencias prejuiciales, códigos y estereotipos cristalizados, rutas y trayectorias vitales particulares, etc.; 3.- Prospección de los campos semánticos, vocabulario y discursos arquetípicos de grupos

y colectivos. Incluimos un fragmento de una entrevista en la que se muestra que se preguntó “por los bordes”, se “repreguntó”, se buscó preguntar acercándonos a las formas de nombrar del entrevistado, haciendo una prospección de los campos semánticos y vocabulario del colectivo del Circuito Cultural Barracas:

SB: Uhum, Ehh, entonces dijiste que promueven actividades de teatro.

X1: Si, hacemos básicamente espectáculos de teatro, de teatro y de música, de teatro comunitario.

SB: ¿Y cómo se entiende el teatro comunitario?

X1: El teatro comunitario es un teatro hecho por vecinos, eh o sea no, y además son espectáculos muy numerosos, o sea todo aquel, no es que es un espec..., una obra de teatro donde decimos, es para 5, para 6, no, todos los que están tienen que tener un lugar en ese espectáculo, eh y dijeron, y, y, los espectáculos también eh, traducen lo que los vecinos quieren contar, o sea es, reflejan digamos lo que el vecino quiere contar, no es que hay, no es una dramaturgia colectiva, hay un dramaturgo, pero abrevia, digamos, lo que los vecinos necesitan contar en, en las historias que se, que se cuentan, en lo que, cosas que se quieran hablar, no (...). (Nota de campo 1, 2018)¹.

En relación a la producción discursiva, retomamos a Criado quien se refiere a Bourdieu, y señala que:

Toda práctica ha de entenderse como producto de la relación entre el sujeto estratégico y el campo donde produce su estrategia. A su vez, en el sujeto estratégico hay que tener en cuenta: su posición actual, su estructura de capital. En la relación entre “disposición”, “posición” y “campo” se produce una práctica. (Criado, 1998: 65)

En los siguientes fragmentos podemos encontrar cómo conciben diferentes referentes del barrio de Barracas la creación del “Distrito de Diseño”, según cuál sea la relación entre “disposición”, “posición” y “campo”:

SB: Si cómo está delimitado el distrito de diseño y como está delimitado el barrio.

X1: Si mira el distrito de diseño, que se yo, nosotros en su momento nos llegó como decir algo que nos imponían de afuera eh, nosotros o sea tendríamos que estar, estaríamos más emparentados con el distrito de las artes que está en La Boca digamos, esta cosa de por distritos también tenemos nuestra mirada pero bue.

SB: ¿Y cuál sería la mirada que tienen ustedes?

X1: Por eh, por eso es un dato que digamos, decís bueno acá nació el diseño y digamos, eh, pero también bueno está como para poner en, en discusión, no sé, no es la palabra pero digo también qué es el diseño qué es la creación, y qué o sea nosotros si querés diseñado desde lo que hacemos cosas muy novedosas como un recorrido teatral por el barrio (...) sobre el distrito del diseño, o sea, muchos vecinos de acá de Barracas no tienen ni idea de lo que significa el diseño, qué es el distrito del diseño, ni lo conocen, y te puedo asegurar, que yo que soy del barrio, viste no, es muy gracioso cuando vas caminando y decís esta persona seguro va al distrito de diseño, por como esta vestida, por la onda viste. (Entrevista 1, Nota de campo 2, 2018)².

SB: ¿Y para qué piensas que servía eso que construían?

X2: Para que la gente entrara al CMD –Centro Metropolitano de Diseño– tuviera como un vínculo, lo conociera, lo tomara como propio. Porque lo que pasó con el CMD es que, primero no incluyó en su sigla o en su nombre, el nombre de Barracas, o sea el CMD vino con la idea de decir

¹ Nota de campo 1, 2018.

² Nota de campo 2, 2018.

“este barrio ahora es del CMD, no es más Barracas, o sea se perdieron todo lo rico que tenía el barrio, que es riquísimo en historia en situaciones, pero no es que se montó en un barrio no con tanta riqueza histórica o patrimonial como pudiera ser que el CMD lo pusieron en Villa Gral. Mitre, o en Agronomía o en, viste que es difícil que la gente nombre a esos barrios por esos nombres. Barracas ya tiene un peso específico inmenso (...) podría haber sido algo con el nombre de Barracas, como la Usina es la usina de la Boca, el nombre ya te genera un anclaje.

SB: Claro

X2: Y los vecinos se lo apropian, y se metieron ahí porque somos el distrito de diseño, no sé porque, porque tampoco históricamente este es un lugar de diseño, simplemente, se encontraron con el mercado de espectadores, y dijeron que hacemos, bueno hagamos un distrito de diseño, entonces ahora todo es distrito de diseño. Bueno, me parece que el trabajo que hacía esta área que manejaba Martha era ese, empezar a entablar con los vecinos. Mira, nosotros hacemos esto, qué se yo, ustedes también. Bueno esa relación se cortó. No lo hicieron más. (Entrevista 2, Nota de campo 3, 2018)³.

X3: También estamos buscando otras estrategias para volver al distrito atractivo no solamente mediante la radicación de empresas.

SB: ¿Si no?

X3: Y por ejemplo, hay una necesidad de la ciudad de con el volumen de egresados de diseño que hay anual y la dificultad que hay en poder independizarse de la casa y de los primeros lugares de donde vivir, eh parece interesante poder promover situaciones de coliving o de situaciones que están funcionando muy bien eh, acá en el territorio para hacer una, una variante

significativa para poder posicionar el distrito en el mapa.

Eh, creo que tiene ese potencial, hay todo un barrio, que, que, que, eh, con una identidad súper interesante también que es un diferencial que me parece un lugar atractivo y en cuanto también a, a romper estas barreras psicológicas que hay de que Barracas queda tan lejos y que la gente no se quiere venir es por un lado, conseguir contenidos significativos y diferenciales a los que ya se ofrecen en la ciudad y por otro lado que este lugar se active como una ciudad eh, creativa y que promueva plataformas interesantes como para que estas nuevas personas egresadas o los nuevos profesionales que tengan que ver con el diseño tengan un lugar físico donde poder residir acá.

SB: Uhum

X3: Y así crear una comunidad que tenga que ver con el diseño y como funcione con las nuevas ciudades creativas que sea como una unidad que pueda recibir acá en el territorio generen también como ir a comprar la leche a la mañana que no sea la cuestión específica del nicho sino que tengan que ver con el (...) (Entrevista 3, Nota de campo 4, 2018)⁴.

En los primeros dos fragmentos de entrevista se puede interpretar que los informantes tienen reparos, ponen en discusión y plantean alternativas a las acciones implementadas para la creación del Distrito de Diseño. En la última entrevista encontramos que este proyecto no es puesto en cuestión, sino que se proponen un conjunto de acciones a implementar. Entendemos que esto tiene que ver con la relación entre “disposición”, “posición” y “campo” de cada uno de los entrevistados –un funcionario del Gobierno de la Ciudad, un empresario y un artista–. A este respecto, Criado, refiriéndose Bourdieu, explica que la producción discursiva ha de entenderse como el producto de la relación entre: a) un habitus

³ Nota de campo 3, 2018.

⁴ Nota de campo 4, 2018.

lingüístico, producto de la relación prolongada con los mercados de la interacción (la disposición); b) un capital lingüístico y simbólico (la posición), y c) un mercado de la interacción, con sus propias leyes de aceptabilidad de prácticas y discursos (el campo). En la relación entre «disposición», «posición» y «campo» se produce la práctica (Criado, 1998:9).

No obstante, también se torna imprescindible retomar nuevamente a Criado, quien sostiene que tampoco habría una “práctica” verdadera del sujeto: esta también variará en función de las situaciones: de las apuestas en juego, los grupos en presencia, las reglas de aceptabilidad. Si bien aclara que esta diversidad de prácticas discursivas y extradiscursivas en las distintas situaciones no significa que el sujeto sea un mero actor. Así, el autor plantea que se debe huir de la ilusión de la transparencia del sujeto –común en la práctica de las encuestas de opinión–, así como de la ilusión de su opacidad. También se puede entender estas respuestas como pertenecientes a “marcos de actividad” (Goffman, 1974).

El proceso cognitivo mediante el cual se aplican marcos a la experiencia consta de dos pasos: en primer lugar, el sujeto busca indicios en la situación que le permitan inferir el marco que ha de aplicar para dar sentido a lo que percibe; en segundo lugar, a partir de este marco deduce todas las implicaciones que le van a servir para orientarse en la situación. (Criado, 1998: 62).

Entonces, a la relación entre “disposición”, “posición” y “campo” podría añadirse el concepto de “marco”, es decir, esquemas generativos de prácticas, incorporados en conjuntos distintos de relaciones. La labor del sociólogo sería aquí, la reconstrucción de estos marcos, de estos esquemas generativos –que nos llevan a los conjuntos de relaciones sociales en que ha sido producido el sujeto–, junto a la reconstrucción de los esquemas a partir de los cuales se produce su activación diferencial en distintas situaciones sociales. O, en otras palabras: “el marco crea lo que Goffman

(1974) denomina territorios del yo, los territorios lingüísticos, corporales, espaciales y sociales que dan sensación de normalidad y verosimilitud a la interacción interpersonal” (Alonso, 1995, p. 233). Si partimos de asumir que la opción cualitativa es necesariamente interpretativa, el análisis de las propias implicancias subjetivas del investigador se constituye en un elemento fundamental de la reflexividad (Bonvillani, 2017). Esta idea debe complementarse con lo que plantea Alonso en relación a que “el entrevistador debe desarrollar una identidad que se asocie más con un modelo flexible de “pragmatismo propio” que con un dogmático principio de identidad absoluta” (Alonso, 2003, p. 82)

2. SOBRE EL REGISTRO

Retomamos a Guber (2017), quien plantea que el registro implica ya una instancia de análisis, no sólo de recolección. El registro es una instancia del proceso de investigación, producida por el investigador ya estando en el campo, que contiene el diálogo entre dos mundos: el de los investigados y el de los académicos. El registro surge como problema cuando se rompe la creencia en la relación biunívoca y transparente entre realidad empírica y representación textual. En relación a los datos del encuentro, es preciso aclarar que se hicieron tres entrevistas, a tres personas distintas, que son ellas mismas referentes del Distrito de Diseño y/o del barrio de Barracas, ya sea porque están vinculados laboralmente a instituciones oficiales del Gobierno de la Ciudad que promueven la creación del Distrito de Diseño, o bien porque yo supuse que al pertenecer a instituciones culturales, artísticas o turísticas/comerciales ubicadas dentro de los límites geográficos de lo que se considera el Distrito de Diseño, debían tener alguna opinión sobre este proceso. Las tres entrevistas se hicieron estando sentados las tres veces en una mesa, ubicadas en oficinas o en un bar. Para los tres casos, se prefijó un horario, un lugar y un día, si bien en uno de ellos la entrevista se iba superponiendo con las actividades laborales de uno de los entrevistados, por lo que la entrevista fue interrumpida varias veces haciéndose en etapas –en una misma ocasión–. Dos de las personas

entrevistadas eran de sexo femenino, y poseían alrededor de 40 años. El tercero, era de sexo masculino y tenía alrededor de 50. Las entrevistas fueron concertadas previamente a través del correo electrónico. El contacto con las otras personas se produjo como producto de una búsqueda personal sobre instituciones vinculadas a la creación del Distrito y personas con algún vínculo con estas instituciones. Sobre una de las otras dos personas entrevistadas, pude acceder a través del buscador de internet a la información de que es licenciada en Diseño. Desconozco el nivel de instrucción de la tercera persona.

Se hizo uso de dos formas de registro que no necesariamente son excluyentes. Uno de ellos, fue registrar sólo lo que responde a los interrogantes iniciales de la investigación. Esta forma, circunscribe el material a los presupuestos que el investigador lleva al campo, alejándolo del acceso a materiales en los que pueda encontrar nuevos sentidos. Otro es registrar “todo” lo que pueda y recuerde, para ir estableciendo progresivamente las relaciones significativas en términos de la reflexividad que se maneja en el campo, la que proviene de él y la que establecen los pobladores. A continuación, mostramos dos fragmentos de la misma entrevista. En el primero, se logró registrar lo que respondía a los interrogantes de la investigación. En el segundo, se registró “todo”.

S: Bue, Perdón cuando decís consorcio a que te referís.

X3: Eh, ellos se conglomeraron y representan a las empresas, si, es nuestro vínculo con las otras empresas que de a poco todavía y ahora están buscando de hacer modificaciones en la ley para que cada vez sea más atractiva, todavía no termina de ser atractiva sobre todo para el sector de diseño porque eh, perdón la otra empresa del consorcio que es una de las más importantes es Alpargatas que también está en el territorio. Pero la realidad que para los nuevos diseñadores y como para ser atractiva para que diseñadores de autor vengan a residir todavía estamos buscando de hacer eh, modificaciones porque la ley

tal como se hizo no, no termina de ser atractiva y suficiente. (Primer fragmento, Nota de campo 5, 2018).⁵

SB: Escuela número 5

X3: La escuela número 5 es monumento histórico, su fundadora es Doña Clotilde que hace más de 100 años había ido a Europa a estudiar eh cuestiones pedagógicas con Montessori y trajo como un montón de, dem, eh enseñanzas que había traído de ahí bastante novedosas para acá, que era por ejemplo desde el pupitre de arena, que tenían unos pupitres que levantaban y tenían arena y hacían la topografía de los lugares donde estudiaban, por ejemplo, y lo abarcaban a una temática desde distintas áreas, aparte de esa topografía y hacían unos trabajos muy interesantes, la verdad.

SB: Aha

X3: Después con el tiempo lo fueron perdiendo y se fueron, y el tema después entre los piojos y la arena no hubo una buena química entonces lo, lo corrieron, pero ellos mantienen gran parte de todo el museo de todas esas enseñanzas, también con árboles autóctonos, con huertas orgánicas, eh era eh, estaba separado y ella tenía su casa en el fondo y ahora esa casa pasó a ser jardín de infantes, eh y unieron, sufrió varias modificaciones pero consiguieron ellos que se ha declarado monumento histórico él, la edificación, entonces lo que tratamos de hacer también es darle visibilidad porque tiene algunos problemas edilicios entonces estamos viendo de cruzar con otras áreas del gobierno también para ayudar con eso.

SB: Uhum,

X3: Eh Y los chicos tienen también hasta actividades que hacen también en “Magnolia” porque eh, hay varias profesoras que extracurricularmente hacen desde los talleres de fotografía cruzados con identidad, cuestiones que desde eh, hicieron también, a ver, eh registros audiovisuales

⁵ Nota de campo 5, 2018.

con la historia de distintas personas del, del territorio, la verdad que hacen un trabajo eh, súper interesante

SB: Uhum

X3: *Así que bueno fueron, y en el día de Barracas alumnos del colegio pusimos un lugar para que las bandas del colegio tocaran, hicimos una muestra de fotos de los chicos a partir de esos talleres de fotografía que hacen del territorio, hicimos una muestra de eso, así que la idea ahora el primero de septiembre es un poco eso, hacer de nuevo que los chicos interactúen.* (Segundo fragmento, Nota de campo 6, 2018).⁶

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A continuación, presentaremos un esbozo de análisis y una propuesta de futura teorización de los fragmentos de entrevistas presentadas, entendiendo a la teorización como “el tercer paso (...) –que consiste en organizar el análisis en una descripción que intenta no sólo comprender y sintetizar, sino también ofrecer explicaciones de lo que sucede” (Paulín, 2011). En este sentido, la teoría surge como un conjunto de conceptos, relaciones y conjeturas a partir de la comprensión y de las síntesis previas que se realizaron y no como un marco de conceptos que se buscan aplicar a los datos. Tomamos a Di Leo (2017), quien se refiere al análisis sociológico, como el que busca establecer conexiones entre las prácticas discursivas estudiadas y el espacio social en el que se insertan. Este autor, cita a Ruiz y Ruiz (2009), quien clasifica tres enfoques para abordar estas vinculaciones: 1) los que entienden a los discursos como fuentes de información de lo social; 2) los que los consideran efectos o expresiones de las ideologías; 3) los que los estudian como productos sociales.

Los fragmentos de entrevistas seleccionados, aunque breves, permiten referirse a la ruptura con el realismo ingenuo: “no son las relaciones reales entre cosas lo que constituye el principio de delimitación de los diferentes campos científicos

sino las relaciones conceptuales entre problemas” (Weber, 1971, p. 208) [Citado en Di Leo, 2017].

Proponemos que en un futuro análisis deberán seleccionarse cuerpos teóricos sobre “Políticas culturales”, “Políticas urbanas” y “Distritos”, para ponerlos en tensión con los discursos provistos, ya que las herramientas conceptuales cumplen un papel central durante todo el proceso de ruptura y construcción del objeto de estudio: en la formulación de nuestras preguntas –problema y objetivos de investigación–, en el proceso de reflexividad epistemológica durante la construcción de los datos (para evitar caer en el hiperempirismo); y en el proceso de análisis de los mismos (especialmente cuando trabajamos con entrevistas) para evitar caer en las tentaciones de profetismo o dejarnos llevar por el sentido común o por la mera reproducción acrítica de discursos sociales y políticos (Di Leo, 2017). “Políticas culturales”, “Políticas urbanas” y “Distritos” no existirán como “objetos” externos al sujeto cognoscente y que por lo tanto son pasibles de ser “conocidos” con independencia de aquel que produce dicho acto. Esto no quiere decir que no exista la rigurosidad en la producción del conocimiento (Lingeri & Bonvillani, 2017).

La relación entre “disposición”, “posición” y “campo”, que produce la práctica, así como el concepto de “marco”, posibilitarán hacer un análisis sociológico de “Políticas culturales”, “Políticas urbanas”, y “Distritos”, tomando como contexto al “modo artístico de producción” (Squibb, 2017), entendido como “un fenómeno urbano –que– se refiere no sólo a la creación y la celebración de patrones de consumo como nueva base para la identidad artística, sino también a su despliegue activo en la conversión de barrios de clase trabajadora y de centros industriales en lofts de artistas y en áreas de consumo. Yendo más allá aún, Squibb (2017) propone hablar de un “modo capitalista de representación” y retoma a Harvey, quien propone hablar de un parche artístico o cultural, en donde el arte y la cultura no son precisamente autóctonos del ciclo productivo o circulatorio, sino que son más bien convocados por sus beneficiarios para actuar como agentes estabilizadores en tiempos de crisis.

⁶ Nota de campo 6, 2018.

BIBLIOGRAFÍA

- Achilli, E. (1990). *Antropología e Investigación Educativa. Aproximación a un Enfoque Constructivista Indiciario*. CRICSO. Facultad de Humanidades y Arte. Rosario.
- Alonso, L. E. (1995). *Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa*. En Delgado J. M, Gutierrez Fernandez, J. M (Eds.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (pp. 225-240).
- Alonso, L. E. (2003). *Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa*. La mirada cualitativa en Sociología (pp. 67-88). España: Fundamentos Colección Ciencia.
- Becerra, P., Rondina, R. & Kogan, H. (2013). *Diez Años del CMD*. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- Bonvillani, A. (2017). *El don de la conversación. Preguntar en el proceso de investigación*". En *Curso: "La entrevista individual y sus claves. Preguntar, Registrar y Analizar"*. Cohorte II. IDES. Manuscrito inédito.
- Criado, M. (1998). *Los decires y los haceres*. Universidad de Sevilla. Departamento de Sociología. España.
- Di Leo, P. (2017a). *Del diálogo a la teoría. El proceso de análisis de entrevistas*. En *Curso: La entrevista individual y sus claves. Preguntar, Registrar y Analizar*". Cohorte II. IDES. Manuscrito inédito.
- Di Leo, P. (2017b). *Foro de intercambio*. En *Curso: La entrevista individual y sus claves. Preguntar, Registrar y Analizar*. Cohorte II. IDES. Manuscrito inédito.
- Geertz, C. (1973). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Harvard University Press.
- Guber, R. (2013). *La articulación etnográfica*. Buenos Aires: Biblos.
- Guber, R. (2014). *El proyecto de investigación en Ciencias Sociales: acepción, concepción y redacción*. En *Curso: Construcción de Proyectos*. Posgrado Conicet. Flacso. Manuscrito inédito.
- Guber, R. (2017). *El registro de campo en Ciencias Sociales: Consignación textual y reflexiva en la reconstrucción analítica de la realidad empírica*. En *Curso: La entrevista individual y sus claves. Preguntar, Registrar y Analizar*. Cohorte II. IDES. Manuscrito inédito.
- Lingeri, D. & Bonvillani, A. (2017). *Foro de intercambio*. En *Curso: La entrevista individual y sus claves. Preguntar, Registrar y Analizar*. Cohorte II. IDES. Manuscrito inédito.
- Paulín, H. (2011). *¿Qué es analizar en investigación cualitativa? Reflexiones a partir de la investigación en convivencia y conflictividad en la escuela*. Córdoba. Argentina.
- Rosler, M. (2017). *Clase cultural. Arte y gentrificación*. Caja Negra: Buenos Aires.
- Ruiz, J. (2009) Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas. *Forum: Qualitative Social Research*, 10. Art 26.
- Squibb, S. (2017). Introducción: sobre el método artístico de producción. En: *Rosler M. (Ed.), Clase cultural. Arte y gentrificación* (pp. 19-31) Caja Negra: Ciudad Autónoma de Buenos Aires.