
VALORACIÓN DE INTERVENCIONES ESPACIALES EN PARQUES URBANOS EN BOGOTÁ

Pablo Páramo^a & Andrea Burbano^b

RESUMEN

En este artículo presentamos las evaluaciones de los residentes de Bogotá sobre 37 parques urbanos intervenidos con canchas sintéticas, gimnasios al aire libre, senderos peatonales y plantación de árboles, realizadas por la administración de Peñalosa en Bogotá (2015 – 2019). Se aplicó un cuestionario a 444 participantes, una observación sistemática de los usos asociados con los elementos espaciales introducidos, y un grupo focal con los vecinos de uno de los parques intervenidos. Los resultados indican altos niveles de satisfacción, aunque en menor medida con algunos tipos de ocupación que se derivaron de las intervenciones espaciales. Se observaron igualmente diversas actividades recreativas, deportivas y de socialización. También se recogen críticas sobre la gestión de la intervención de los parques y la escasa promoción de la participación de los vecinos en los diseños. Los resultados se analizan en función de la importancia de los parques urbanos para promover la convivencia ciudadana y se dan recomendaciones de gestión para futuras intervenciones en el espacio público.

PALABRAS CLAVE: Espacio público; Calidad de vida urbana; Parques urbanos; Teoría de facetas; Socialización.

ABSTRACT

In this article we present the assessments by residents of Bogotá of 37 urban parks that were intervened with synthetic courts, outdoor gyms, pedestrian paths and tree planting, by Peñalosa city administration in Bogotá (2015 – 2019). A questionnaire was applied to 444 participants, followed by a systematic observation of the uses associated to the introduced spatial elements, and by a focus group with the residents of an urban park. The results indicate high levels of satisfaction associated with the type of interventions although to a less extent with some types of occupation associated with some interventions. The new spatial elements contribute to observe a large number of recreational, sports and socialization activities. However, criticisms were also gathered associated with the management of the intervention and the poor promotion of neighbours' participation in the designs. The results are analyzed based on the importance of urban the parks to promote citizen conviviality and management recommendations are given for future interventions in public spaces.

KEYWORDS: Public space; Urban quality of life; Urban parks; Facet theory; Socialization.

Manuscrito final recibido el día 15 de noviembre de 2021. Aceptado para su publicación el día 20 de enero de 2022.

Fecha de publicación agosto 2022.

^a Doctorado Interinstitucional en Educación de la Universidad Pedagógica Nacional, Calle 72 No. 11-86, Bogotá, CP 110221, pdeparamo@gmail.com

^b Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Calle 28 No. 5B-02, Bogotá, CP 110311, arqburbano@gmail.com

INTRODUCCIÓN

En los últimos años ha surgido un renovado interés de las ciudades por recuperar y crear nuevos espacios públicos al diseñar ciclorutas, amplios andenes, la peatonalización de algunas calles y zonas verdes, con lo que se promueve la movilidad en bicicleta y el caminar, que además de favorecer la calidad del ambiente promueven la cohesión social y contribuyen a mejorar la calidad de la vida urbana. Los parques urbanos cumplen un papel primordial a este respecto al buscar la preservación de la calidad del aire, la recreación y la convivencia ciudadana. Los orígenes y propósitos con que fueron creados los parques urbanos se remontan a finales del siglo XIX. El Central Park de Nueva York fue diseñado por el arquitecto Olmsted con tres grandes imperativos morales: la necesidad de mejorar la salud pública mediante medidas sanitarias y el uso de árboles para combatir la polución del aire y del agua; la necesidad de combatir los vicios urbanos y la degeneración social, principalmente entre los niños y los pobres; y tercero: avanzar en la civilización creando amenidades urbanas que fueran disponibles democráticamente para todos. Se justificaba su creación para que la población pudiera igualmente disfrutar de momentos de relajación y alegría durante los días domingos para luego comenzar el trabajo de la semana. Con los mismos propósitos se había construido el High Park en Londres. En Bogotá, siguiendo planteamientos similares en lo que respecta a la salud pública comienzan a crearse parques caracterizados por estatuas erigidas a los héroes o mártires de la independencia y a su alrededor árboles de distintas especies. El primero en construirse propiamente con el propósito de servir de pulmón para la ciudad es el Parque Centenario, que se construyó en 1889 para conmemorar los cien años del nacimiento de Simón Bolívar. Algunos años después para conmemorar el centenario de la Independencia de Colombia en 1910; luego vendría el Parque Olaya Herrera, en 1934 y el Simón Bolívar, en 1966 y otros más en años recientes (Cendales, 2009; Zambrano, 2003). Los parques urbanos son importantes además

porque permiten desarrollar nuestros vínculos con la naturaleza, nuestra biofilia, además de cumplir varias funciones: recreación, esparcimiento, deporte, contemplación, avistamiento de aves, experiencia emocional y atribución de significados como elementos urbanísticos que contribuyen a la calidad de vida urbana (Romice, Thwaites, Porta, Greaves, Barbour & Pasino (2017). Y principalmente, se constituyen en lugares de encuentro social, en sociolugares públicos (Páramo, 2017).

Ahora que la ciudad es vista como un ambiente de aprendizaje, gracias a los recursos que ella ofrece, es tiempo de considerar el estudio de los parques urbanos como lugares que brindan oportunidades para relacionarnos con el ambiente natural, o como canalizadores de nuestras predisposiciones a vincularnos con la naturaleza, área sobre la cual ha habido un destacado interés durante las últimas décadas (Wilson, 1989; Kellert, 1997; Grinde y Patil, 2009; Zhang, Goodale & Chen, 2014).

La literatura sobre actitudes hacia áreas verdes en las ciudades muestra, por ejemplo, experiencias positivas basadas en la posibilidad de un contacto sensorial cercano con la naturaleza, e interacciones sociales positivas favorecidas precisamente por los espacios verdes urbanos. Se valoran como positivas por la posibilidad de tocar, oler, disfrutar de los cambios producto de las estaciones, al igual que por la posibilidad que ofrecen estos ambientes para caminar o practicar algún tipo de deporte o recreación en estas áreas, a lo que debe sumarse la posibilidad de interacciones sociales para distintos grupos de personas y el encuentro con amigos. Los parques urbanos también sirven de escape al estrés de la vida diaria y al poder restaurativo para los habitantes de las ciudades (Krenichyn, 2006; Laforteza, Carrus, Sanesi & Davis, 2009). De acuerdo con una revisión de los últimos 16 años de la revista *Landscape and Urban Planning* se han identificado una serie de necesidades humanas en las ciudades comunes a diferentes culturas y contextos políticos en las que las personas a lo largo del mundo expresan un deseo por entrar en contacto con la naturaleza, con otras personas, por los ambientes atractivos, por lugares para recrearse

y jugar. Por tener acceso a la privacidad, un papel más activo en el diseño de su comunidad y por un sentido de identidad comunitaria (Matsuoka & Kaplan, 2008). La literatura al respecto también muestra que para que un área verde sea apreciada debe estar bien mantenida, que esté limpia, que sea abierta, accesible, bien equipada con mobiliario para niños, juegos y con senderos para caminar o correr y bancos para todo tipo de usuarios, facilitando de esta manera las interacciones sociales, el ocio y las actividades físicas, lo que se devuelve en valoraciones positivas. Los factores que se asocian con valoraciones negativas tienen que ver principalmente con la percepción de inseguridad y descuido de las áreas (Bonnes, Lee & Bonaiuto, 2016).

Para facilitar algunas de estas funciones la alcaldía de la ciudad ha intervenido por igual la mayor parte de los parques de la ciudad en respuesta a su plan de desarrollo (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016), sin embargo, la construcción de canchas sintéticas, los gimnasios y senderos, ha sido causa de conflictos con algunos vecinos de los parques intervenidos, entre ellas: los permisos de uso, el hecho de que algunas se cierren durante la noche, el que para construir las canchas y senderos se hayan talado árboles y afectado humedales y en general los ecosistemas (García-Altamar, 2019). Y una fuerte queja sobre la falta de promoción de la participación ciudadana en la intervención de estos proyectos, lo que ha contribuido a que las renovaciones sean vistas como una amenaza y una agresión por parte de la alcaldía hacia el espacio y las personas que habitan a su alrededor.

Una de las características del fenómeno es la molestia y oposición de los vecinos de algunos de los parques, sobre una intervención que en cierta medida beneficiaría a un sector más grande de la población. Por esa razón, en algunos casos las reacciones de estos vecinos son etiquetadas como no solidarias, racistas, o como en el caso considerado en este estudio, clasistas, al afirmar que los vecinos no quieren que se realice la intervención debido a que no desean que cierto tipo de personas de clase obrera usen las instalaciones en el parque.

MÉTODO

Participantes

A partir de esta problemática se optó por llevar a cabo un estudio que permitiera establecer el nivel de satisfacción de las personas que hacen uso de los parques mediante la selección de un muestreo no probabilístico, por conveniencia y por cuotas, tomando en consideración los parques intervenidos dentro de distintas localidades de la ciudad, con lo que se conformó una muestra de 37 parques, y un total de 444 participantes, 12 por parque, mayores de edad, habitantes de los distintos sectores aledaños a los parques (Ver Tabla 1 y Figura 1). Participaron adicionalmente 4 personas quienes lideraron la oposición a la intervención a uno de los parques, denominado el Japón, quienes conformaron un grupo focal.

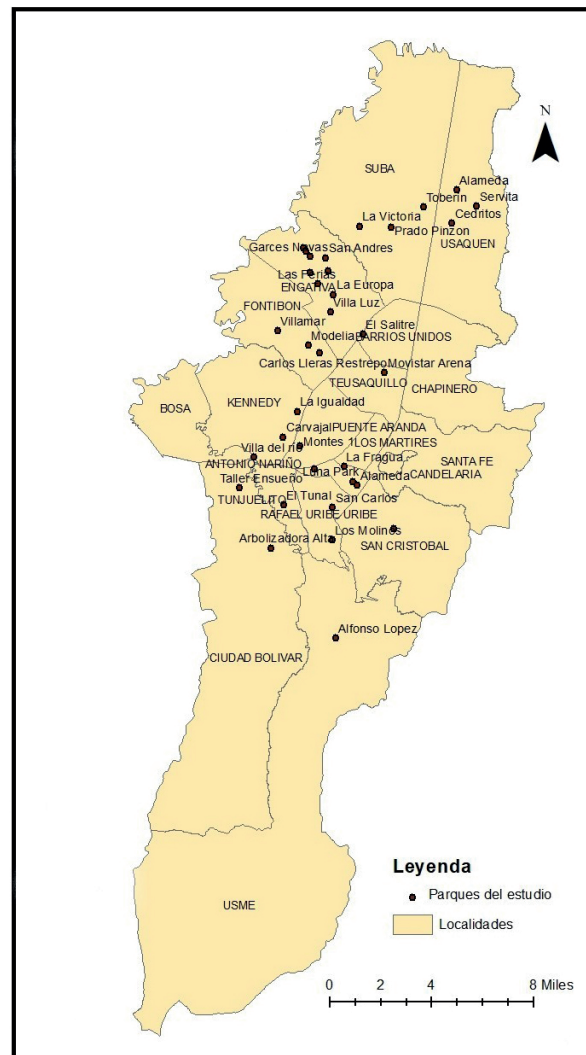


Figura 1. Ubicación de los parques intervenidos dentro del mapa de la ciudad de Bogotá. Fuente: Elaboración propia.

	Localidad	Nombre del parque	Escala del parque	N° de participantes
1	Antonio Nariño	Villa Mayor	Zonal	12
2	Antonio Nariño	Luna Park	Vecinal	12
3	Antonio Nariño	Fragua	Zonal	12
4	Antonio Nariño	Alameda de la 12 N2	Vecinal	12
5	Barrios Unidos	Parque Recreo deportivo El Salitre- PRD 1	Metropolitano	12
6	Bosa	Villa del Río	Metropolitano	12
7	Ciudad Bolívar	Parque el Taller - Ensueño	Zonal	12
8	Ciudad Bolívar	Arbolizadora Alta	Vecinal	12
9	Engativá	Villas de Granada	Zonal	12
10	Engativá	Villa Luz	Zonal	12
11	Engativá	Florencia	Vecinal	12
12	Engativá	El Carmelo	Zonal	12
13	Fontibón	Villa Helena Villemar	Vecinal	12
14	Fontibón	Modelia	Vecinal	12
15	Kennedy	La Igualdad	Zonal	12
16	Rafael Uribe	Molinos	Vecinal	12
17	Santa Fe	Laches	Vecinal	12
18	Suba	Victoria Norte	Vecinal	12
19	Suba	Fontanar del Río	Zonal	12
20	Teusaquillo	Urbanización Salitre el Greco	Vecinal	12
21	Teusaquillo	Arena Movistar	Vecinal	12
22	Tunjuelito	Laguneta	Vecinal	12
23	Tunjuelito	El Tunal	Metropolitano	12
24	Usaquén	Toberin	Vecinal	12
25	Usaquén	Cedritos	Vecinal	12
26	Usaquén	URB. Calle 170 / ALAMEDA	Vecinal	12
27	Usme	Alfonso López	Vecinal	12
28	Usaquén	Servitá Carrera 7 N° 165	Zonal	12
29	Engativá	La Europa	Vecinal	12
30	Puente Aranda	Ciudad Montes	Zonal	12
31	Rafael Uribe	Bosque San Carlos	Metropolitano	12
32	Santa Fe	Santa Rosa de Lima	Vecinal	12
33	Engativá	San Andrés	Zonal	12
34	Fontibón	Carlos Lleras	Vecinal	12
35	Engativá	Villas del Madrigal	Vecinal	12
36	San Cristobal	San Cristobal	Metropolitano	12
37	Kenedy	Carvajal	Vecinal	12
N° Total de participantes				444

Tabla 1. Parques objeto de estudio y número de participantes. Fuente: Elaboración propia.

Instrumentos

La estrategia metodológica que guió la investigación es de carácter descriptivo, la cual se valió de técnicas mixtas de recolección de información que incluyeron un cuestionario, observaciones directas, un grupo focal y la exploración de redes sociales alrededor de la oposición que hicieron algunos sectores de la comunidad sobre el parque Japón el cual se constituyó en el lugar emblemático de conflicto entre vecinos y la administración de la ciudad para algunos de los parques que fueron intervenidos. El cuestionario fue diseñado a partir de la

construcción de una frase mapa derivada del modelo meta-teórico de Teoría de Facetas (Bilsky, 2002; Hackett, 2014; Roazzi & Campello de Souza, 2019), y de la revisión de la literatura sobre las funciones que cumplen los espacios públicos y los parques urbanos en particular (Carr, Francis, Rivlin & Stone, 1992; Hofmann, Westermann, Kowarik & Meer, 2012). De esta manera se establecieron como facetas que orientaron la construcción del cuestionario: las condiciones físico-espaciales, las características de diseño, el tipo de práctica cultural que se exhibe en los parques y los propósitos que persiguen las personas para estar allí (Ver Figura 2).

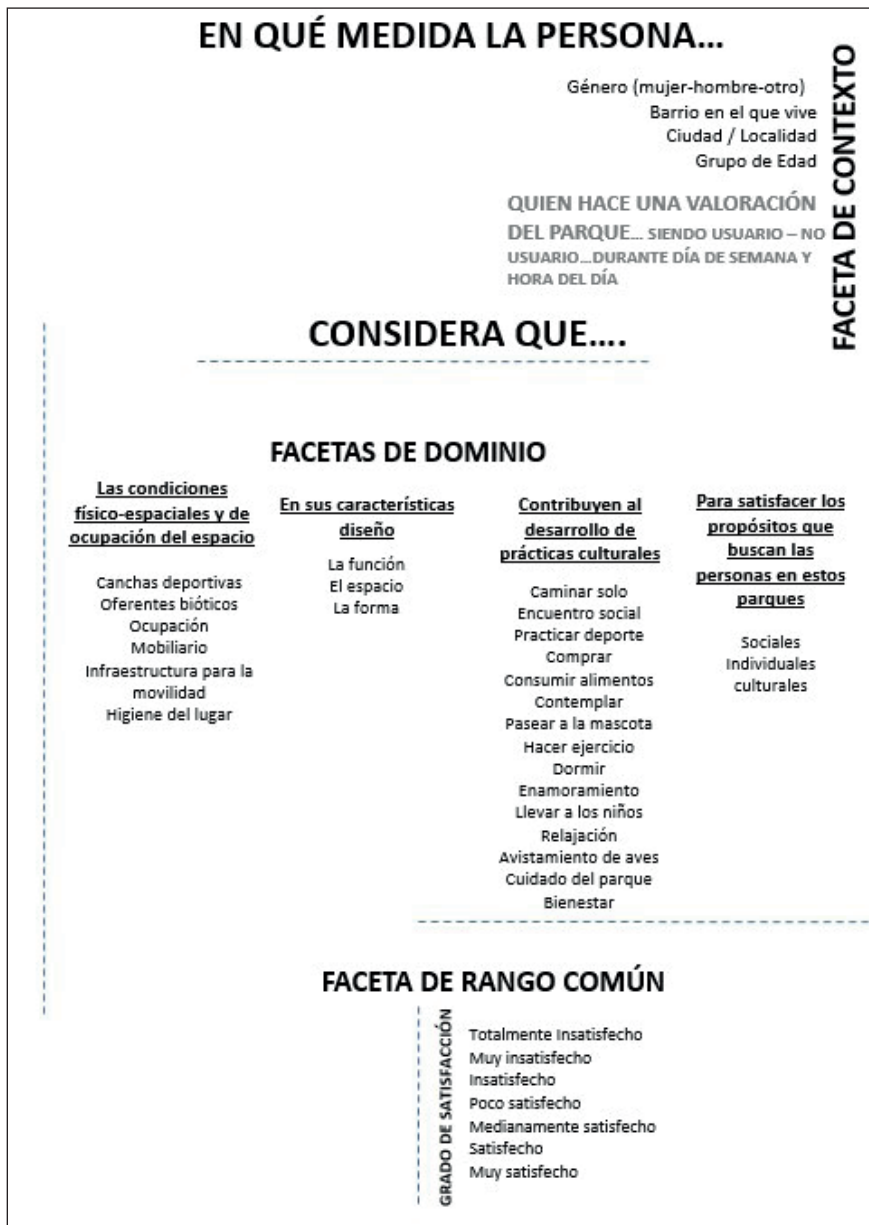


Figura 2. Frase mapa orientadora del cuestionario. Fuente: Elaboración propia.

El cuestionario quedó compuesto por 40 reactivos relativos a las condiciones que caracterizan las intervenciones espaciales llevadas a cabo en todos los parques objeto de estudio y las ocupaciones a que dan lugar, los cuales fueron valorados a partir de una escala de siete puntos, desde “muy insatisfecho” a “muy satisfecho”. Se incluyó la opción de respuesta “no sabe”, para los casos donde la situación a evaluar no aplica, según el punto de vista del participante. La faceta: Condiciones físico espaciales orientó el diseño de los reactivos en cinco dimensiones: canchas deportivas, oferentes bióticos, mobiliario, higiene del lugar, infraestructura para la movilidad y ocupación informal. El último reactivo o pregunta, número 40, interrogó por la valoración general que la persona hace del parque. El cuestionario fue validado por tres jueces independientes y mediante estudio piloto llevado a cabo con 50 participantes. Para el análisis de la consistencia interna del instrumento se utilizó la prueba Alfa de Cronbach cuyo coeficiente fue .958. Al final del instrumento se incluyeron preguntas sobre características sociodemográficas del participante tales como la edad, género con el que se identifica y la localidad en la que vive. El instrumento se aplicó de manera virtual y asistida por estudiantes de maestría previamente capacitados. En todos los casos la participación fue anónima y voluntaria. La Figura 3 presenta los ítems organizados jerárquicamente de acuerdo a la media con que fueron valorados por los participantes, su desviación estándar y la moda.

Las observaciones directas sobre los comportamientos de los usuarios de cada parque se llevaron a cabo por estudiantes de maestría en educación, que trabajan en la línea de investigación de la pedagogía urbana y ambiental, previamente capacitados en registros observacionales a partir de una guía que orientaba las observaciones respecto a los usos, la interacción social, las formas de apropiación, la temporalidad de algunas actividades, la interacción con los elementos del mobiliario del parque y demás oferentes ambientales.

El grupo focal se organizó con vecinos del parque Japón quienes se conformaron como grupo

opositor a la intervención, y haciendo seguimiento a las redes sociales que discutieron sobre el caso (Benítez & Páramo, 2021). La entrevista grupal se desarrolló en torno a la pregunta: ¿Por qué se oponen ustedes a las intervenciones que viene haciendo la alcaldía en el parque Japón?

RESULTADOS

Las percepciones de satisfacción con las condiciones físico-espaciales

La información proveniente del cuestionario fue analizada mediante técnicas analíticas de tipo estadístico para los datos cuantitativos recogidos mediante el cuestionario con ayuda del programa SPSS comparando y analizando las respuestas de los participantes ante los ítems, y estableciendo el grado de correlación entre la dimensión “condiciones físico espaciales” respecto del nivel general de satisfacción informado en el ítem 40 (Ver Tabla 2).

En relación con las características que contribuyen a la satisfacción con los parques se puede observar en la Figura 3 que los promedios indican a participantes más satisfechos con: las canchas sintéticas, los juegos o gimnasios mecánicos, el mobiliario en general, los senderos peatonales, las zonas para niños, la iluminación, la higiene con que se mantienen los parques y los elementos naturales que contienen. Los mayores niveles de insatisfacción se registran en los ítems que exploran la falta de seguridad, la presencia de habitantes de calle, de consumidores de drogas y las ventas ambulantes. La percepción general de la satisfacción con los parques (ítem 40), la media fue de 5,4 con una Desviación Estándar de 2.0. lo que indica algunas variaciones entre los parques respecto a la opinión general.

Con el objeto de evaluar la correlación entre las dimensiones de las condiciones físico espaciales que sirvieron de base para explorar la valoración de los parques con la medida general de satisfacción, se llevó a cabo un análisis de correlación (Pearson). Los resultados muestran que todas las dimensiones correlacionan positiva y significativamente con la satisfacción general, siendo la ocupación informal de los parques la que menos correlaciona con el grado de satisfacción general (Ver Tabla 2).

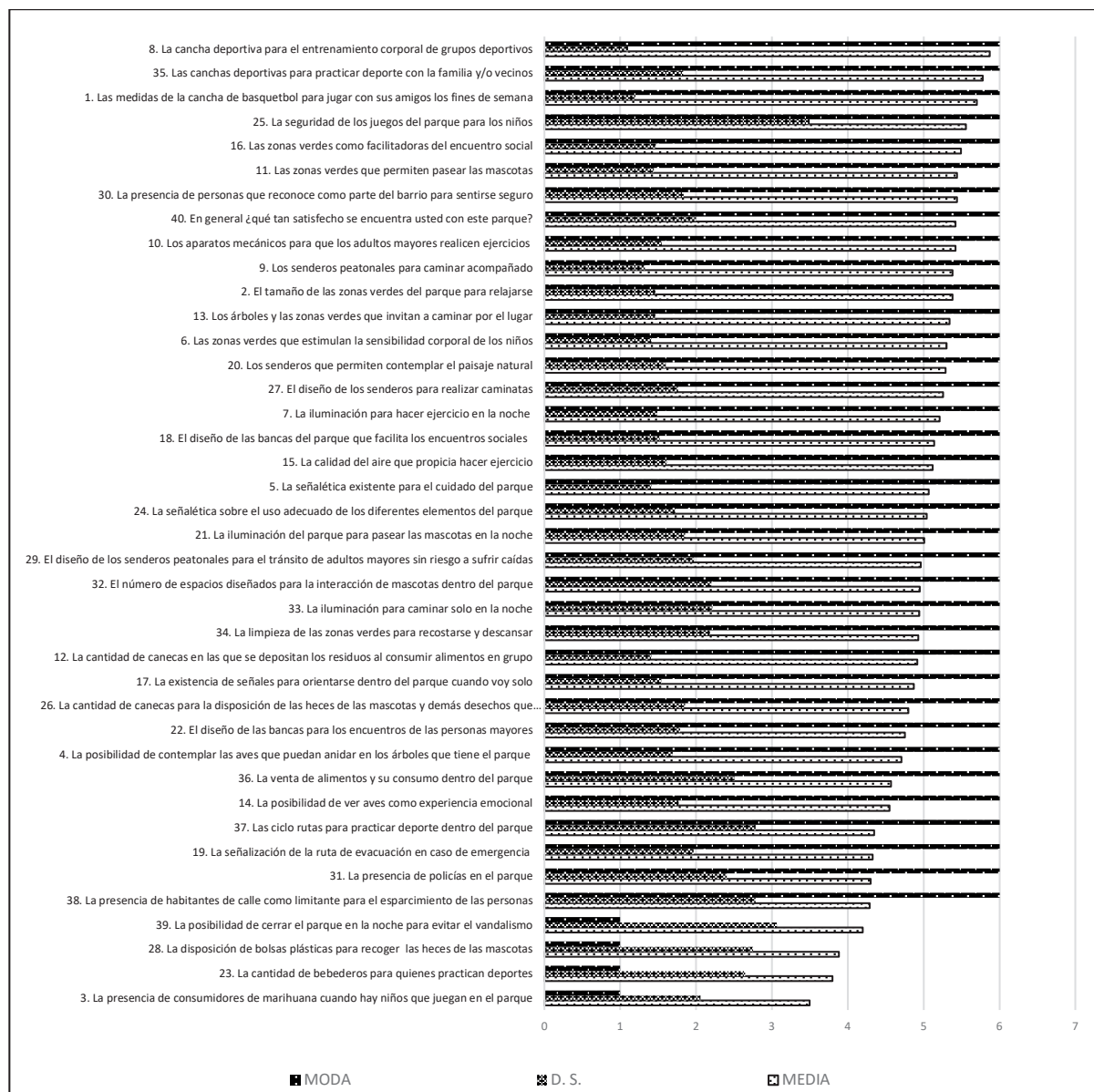


Figura 3. Valoración de los ítems en términos de la satisfacción organizados jerárquicamente a partir de las Medias, con sus respectivas DS y Moda. Fuente: Elaboración propia.

Condiciones espaciales exploradas	Satisfacción general con las intervenciones
canchas deportivas (medidas, tipo, etc.)	.525**
oferentes bióticos (árboles, aves, zonas verdes)	.524**
Mobiliario (bancas, aparatos mecánicos, iluminación, etc.)	.651**
higiene del lugar (limpieza, canecas, bolsas plásticas para recoger las heces de los perros)	.589**
infraestructura para la movilidad (senderos, ciclorutas)	.604**
ocupación informal (habitantes de calle, consumidores de marihuana, vendedores ambulantes)	.410**

Tabla 2. Correlación entre las dimensiones espaciales exploradas con la satisfacción general. Fuente: Elaboración propia.

Nota 1: La satisfacción general con las intervenciones en los parques urbanos fue establecida mediante el ítem 40: En general ¿qué tan satisfecho se encuentra usted con este parque?

Nota 2: ** p<0,01.

Las prácticas deportivas, recreativas y sociales, y su relación con los oferentes espaciales

A partir de las observaciones directas sobre el comportamiento de los usuarios se pudo establecer que los parques son frecuentados por distintos actores del lugar, quienes desarrollan diferentes prácticas asociadas a las características espaciales del lugar y su mobiliario. Entre los actores se encuentran los ancianos que pertenecen a hogares geriátricos cercanos y pasean por los senderos peatonales desplazándose en compañía de las enfermeras o en sillas de ruedas, si no les es posible caminar. En los parques se reúnen adultos, jóvenes y niños al parecer de distintas condiciones sociales participando de actividades físicas, aprovechando los oferentes de gimnasio al aire libre, compartidos por desconocidos, amigos o posibles familiares. Se observan personas corriendo alrededor del parque con ropa deportiva y en algunos casos con audífonos; se resaltan pequeños grupos de personas que no van a trotar sino a practicar artes marciales o ejercicios de meditación. Varios individuos circulan en bicicletas y muchos caminan alrededor del parque solos o con sus mascotas. Otros simplemente se sientan en las bancas a conversar sosteniendo charlas informales. También se observan personas simplemente recostadas en las zonas verdes y parejas, al parecer, en enamoramiento.

Los senderos peatonales y pistas, permiten observar algunas personas de distintos grupos de edad que practican distintos deportes, o personas del común que salen a caminar con sus mascotas, a quienes se les ve solos o acompañados al parecer de familiares. En otros casos, mientras las mascotas exploran el espacio o interactúan con otros perros sus amos se sientan y conversan manteniendo algún control sobre sus perros.

Dependiendo de la hora del día se observan igualmente vendedores ambulantes, vendiendo distintos tipos de productos. En algunos parques se destaca la presencia de diferentes escuelas deportivas como el patinaje y el BMX practicado por niños de distintas edades y géneros, ocupando el parque por varias horas. En el caso de los ciclistas que se reúnen en el parque, permanecen por lapsos de una hora y media, en muchos casos.

Además del patinaje, en el ciclismo se observan personas que de manera espontánea se agrupan para jugar partidos de fútbol o básquetbol mientras que otros se limitan a observarlos jugar.

Algunos días de la semana llegan las personas encargadas del aseo del parque, recogen la basura que encuentran, barren las zonas duras y otros equipos se encargan de podar el césped. Entre semana muy temprano se observa algunos indigentes y en horas de la noche grupos de jóvenes al parecer consumiendo marihuana. Los fines de semana y en especial se advierte la mayor cantidad de visitantes.

Existen áreas en los parques que incluyen mobiliario para juego, como la araña para escalar, rodaderos, pasamanos, columpios y areneras, alrededor de las cuales las personas se reúnen para acompañar a los menores interactuando con los diferentes aparatos lo cual contribuye a la socialización no solo de los menores sino de sus cuidadores. La presencia de bancas aporta a las dinámicas de entablar encuentros sociales entre los adultos que presentan cortas charlas que pueden ser interrumpidas por el alejamiento del menor o por diferentes situaciones. Además de las canchas para distintas actividades deportivas y recreativas y gimnasios, los asadores y kioscos se constituyen igualmente en oferentes para encuentros sociales entre extraños o conocidos.

Las tensiones sociales

Finalmente, la información proveniente de la entrevista de grupo focal realizada con los vecinos del parque Japón y la exploración de las redes sociales que se manifestaron frente a la problemática dio lugar a cuatro categorías de inconformidades: impacto con el ecosistema, que se refiere al impacto que han tenido la introducción de los elementos espaciales afectando el medio ambiente con la tala de árboles; el cambio del uso del suelo, de recreación pasiva de algunos de los parques al de espacios para hacer ejercicios y deporte; participación ciudadana: el no contar con la participación de la ciudadanía para diseñar las intervenciones; y, confrontaciones ideológicas entre quienes rechazan las intervenciones criticando directamente a la administración de

turno y quienes las defienden acusando a los opositores de clasistas al decir que los parques son de todos y que al impedir la introducción de elementos deportivos lo que se busca es excluir a la población que no vive en sectores privilegiados de la ciudad como es el parque Japón.

DISCUSIÓN

El estudio permitió hacer una valoración que hacen los ciudadanos sobre los elementos espaciales de los parques urbanos que fueron intervenidos por el gobierno de la ciudad en la que se evidencia una satisfacción general con la mayor parte de estos, incluyendo las canchas sintéticas, los elementos bióticos, el mobiliario, los senderos, aspectos que constituyeron el principal aspecto intervenido, y el estado de aseo en que se mantienen. La observación directa de los comportamientos de los usuarios evidenció igualmente una variedad de usos y altos índices de ocupación asociada a los elementos arquitectónicos introducidos, lo cual ha mostrado justifica la importancia de los parques en las ciudades para fortalecer la convivencia ciudadana, la socialización, incentivar la recreación y el deporte.

Como ya se ha mencionado, los espacios públicos, como los parques, hacen un aporte importante a los procesos de democratización de la sociedad al crear espacios que facilitan los encuentros entre las personas de distintas condiciones sociales (Benítez & Páramo, 2021; Páramo & Burbano, 2014), lo cual, se hace evidente al observar en los parques a personas que ejercen distintas prácticas sociales, quienes pertenecen a distintos grupos de edad y géneros, por ejemplo, que hacen ejercicio, niños y adolescentes compartiendo con otros sosteniendo actividades recreativas, así como obreros jugando en un partido de fútbol, y demás personas, como deportistas entrenando distintos deportes, entre estos, el patinaje, etc. De este modo, los parques son lugares de encuentro entre vecinos, entre desconocidos que se hacen amigos, donde se puede observar a quien es diferente, lo que no es posible observar si las personas se mantienen encerradas en sus apartamentos, visitan centros comerciales o sociolugares (2011) donde las personas y sus roles son semejantes.

Las propiedades físicas del espacio público, las zonas verdes y demás elementos naturales, las ciclorrutas, bancas, canchas deportivas, gimnasios mecánicos, como los que se introdujeron en los parques, contribuyen a actuar como oferentes o facilitadores de diversas actividades que satisfacen necesidades recreativas, de meditación, deportivas, de distintas clases de personas que se sienten atraídas gracias a estos elementos espaciales.

Resulta evidente que mediante la interacción entre las personas se le otorga sentido al lugar y se promueve la convivencia. Los parques como lugares de encuentro permiten forjar vínculos entre los individuos y con su entorno natural y construido, haciendo además un aporte a la construcción de cultura y sociedad y darle vida a la ciudad (Gehl, 2010). La observación dio cuenta igualmente de las habilidades que tienen los visitantes para crear y transformar dichos escenarios, solucionando así distintas necesidades: recreativas, deportivas, meditación, esparcimiento y socialización.

Una característica de los usos que se hacen de los parques, se basa en su temporalidad. Las prácticas que allí se desarrollan son efímeras, tienen una breve duración, pero también muchas de ellas surgen de manera espontánea emergen por la propia iniciativa de los ciudadanos lo que los configura como sociolugares públicos (Páramo, 2017).

Otro aspecto a resaltar es que los parques ponen a las personas en igualdad de condiciones; si bien puede suponerse que quienes visitan con mayor regularidad cada uno de los parques son los vecinos del sector, también es posible observar por ejemplo que son visitados por personas que vienen de diferentes puntos de la ciudad a participar de actividades deportivas y recreativas previamente acordadas.

La interacción con los elementos espaciales de los parques

Resulta evidente igualmente que las condiciones físicas del espacio favorecen las distintas actividades que se observaron. Aunque no se hizo una observación previa del número de visitantes de los parques antes de las intervenciones, los

reportes de la Alcaldía Distrital muestran los beneficios para calidad de vida, para las distintas condiciones sociales de las personas y la existencia de mayores alternativas de recreación (IDRD, 2019). Los elementos espaciales se constituyen en facilitadores de diversas actividades; los aparatos mecánicos, gimnasios, las canchas sintéticas, la posibilidad de estar iluminadas durante la noche, junto con senderos creados y los árboles sembrados, propician la realización de acciones que involucran interacción con estos y a la vez, los encuentros entre las personas.

No obstante la importancia de los parques urbanos y sus transformaciones en algunos casos como en el del parque Japón se registró resistencia de algunos sectores de la comunidad ante tales intervenciones resultado de una gestión inadecuada del proyecto de renovación general de los parques al no promover la participación de la comunidad desde el diseño de las intervenciones, sumado a una mala comunicación con la ciudadanía, uso de la policía como mecanismo disuasorio y rechazo a la concertación, lo que condujo a generar tensiones con algunos sectores de la comunidad vecinas del parque Japón en particular por el impacto emocional en los vecinos, al sentirse ignorados en el proceso de transformación, y afectados en la apropiación que habían hecho del parque al dotarlo de significados personales y culturales, lo cual se vio agudizado por el cerramiento de la obra para impedir que los opositores impidieran la construcción (Benítez & Páramo, 2021). Este caso podría estar enmarcado en lo que se denomina NIMBY (Not In My Backyard, por sus siglas en inglés, Dear, 1992; Gravano, 2011) que sería traducido como “No en mi lugar” en castellano, según el cual los habitantes de una ciudad pueden estar de acuerdo con transformaciones que se hacen en la ciudad, pero se oponen a ellas cuando tocan los espacios más cercanos a sus lugares de vivienda. Además, la experiencia de Bogotá muestra que las valoraciones que se hacen del diseño espacial varían entre quienes planifican el paisaje y los residentes lo que explica las demandas de algunos vecinos sobre los diseños de los parques (Hofmann, et al. 2012).

CONSIDERACIONES FINALES

De estos resultados los gestores planeadores de la ciudad deberán entender la naturaleza de los argumentos de quienes se oponen, identificar los factores que dan origen a sus actitudes y explorar alternativas para conseguir unas mejores relaciones con las comunidades tales como involucrarlos en el diseño tomando en consideración las particularidades de los sectores de quienes viven en los entornos de las intervenciones, las características ecológicas del sector evitando igualmente la monotonía en las intervenciones para toda la ciudad.

Una de las limitaciones de este trabajo está en la reducida muestra empleada, por lo que hay que ser prudentes con generalizar los resultados, más aún si se tiene en cuenta que puede haber diferencias entre la estructura espacial de algunos parques y el tipo de población que los visita. Futuros desarrollos podrían replicar este estudio con muestras más amplias, centradas en diferenciar entre parques y, eventualmente, analizar la valoración de los parques en función de características propias de los participantes, como, por ejemplo, su edad, y el género toda vez que las necesidades –valoraciones de satisfacción– probablemente varíen con estas, entre otros factores.

BIBLIOGRAFÍA

- Alcaldía Mayor de Bogotá (2016). *Proyecto del Plan de Desarrollo Bogotá 2016-2012*. Recuperado de <http://www.bogotacomovamos.org/documentos/proyecto-plan-de-desarrollo/>
- Benítez, L. E. & Páramo, P. (2021). Espacio público en discusión: el parque Japón. *Bitácora Urbano Territorial*, 31(II), 203-214. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v31n2.86157>
- Bilsky, W. (2002). *La Teoría de Facetas: investigaciones básicas y aplicaciones paradigmáticas*. Alemania: Berichte aus dem Psychologischen Institut IV. Münster.
- Bonnes, M., Lee, T. & Bonaiuto, M. (2016). *Psychological Theories for Environmental Issues*. London: Terence Lee.

- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L. G. & Stone, A. M. (1992). *Public Space*. Cambridge University Press.
- Cendales, C. (2009). Los parques de Bogotá 1886-1938. *Revista de Santander*, 4, 92-105.
- Hackett, P. M. W. (2014). *Facet Theory and the Mapping Sentence: Evolving Philosophy, Use and Application*. Basingstoke: Palgrave.
- Dear, M. (1992). Understanding and Overcoming the NIMBY Syndrome, *Journal of the American Planning Association*, 58:3, 288-300, DOI: 10.1080/01944369208975808
- García-Altamar, F. (25 de enero 2019). Las canchas sintéticas de la discordia en Bogotá. El Espectador, recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/las-canchas-sinteticas-de-la-discordia-en-bogota-articulo-835907>
- Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Washington DC: Island Press.
- Gravano, A. (2011). ¿Vecinos o ciudadanos? El fenómeno *Nimby: participación social desde la facilitación organizacional*. *Revista de Antropología*, 191-230.
- Grinde, B. & Patil, G. G. (2009). Biophilia: Does Visual Contact with Nature Impact on Health and Well-Being? *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 6(9), 2332-2343; <https://doi.org/10.3390/ijerph6092332>
- Hofmann, M., Westermann, J. R., Kowarik, I. & van der Meer, E. (2012). Perceptions of parks and urban derelict land by landscape planners and residents. *Urban Forestry & Urban Greening*, 11 (3), 303-312. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2012.04.001>
- IDRD (2019). Bogotá ya tiene 100 canchas sintéticas. Instituto Distrital de Recreación y Deporte. Recuperado de: <https://www.idrd.gov.co/noticias/bogota-tiene-100-canchas-sinteticas>.
- Keller, S. (1997). *Kinship to mastery. Biophilia in human evolution and development*. Washington D.C: Island Press.
- Krenichyn, K. (2006). The only place to go and be in the city': women talk about exercise, being outdoors, and the meanings of a large urban park. *Health & Place*, 12(4), pp. 631-643. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2005.08.015>
- Laforteza, R., Carrus, G., Sanesi, G., Davies, C. (2009). Benefits and well-being perceived by people visiting green spaces in periods of heat stress. *Urban For Urban Green*, 8, 97-108.
- Matsuoka, R. H. & Kaplan, R. (2008). *People needs in the urban landscape: Analysis of landscape and urban planning contributions*. *Landscape and Urban Planning*, 84(1), 7-19.
- Páramo, P. (2011). *Sociolugares*. Universidad Piloto de Colombia.
- Páramo, P. (2017a). *Sociolugares públicos*. Universidad Pedagógica Nacional.
- Páramo, P. & Burbano, A. (2014). Los usos y la apropiación del espacio público para el fortalecimiento de la democracia. *Revista de Arquitectura*, 16, 6-15. Doi: 10.14718.
- Roazzi, A. & de Souza, B. C. (2019). *Avanzando faceta Teoría como el Marco de elección para entender fenómenos complejos en las ciencias sociales y humanas*. Es: SH Koller (Ed.): *Psicología en Brasil: Los científicos hacen una diferencia*. Porto Alegre: Springer.
- Romice, O., Thwaites, K., Porta, S., Greaves, M., Barbour, G. & Pasino, P. (2017). *Urban Design and Quality of Life*. En: G. Fleury-Bahi, E. Pol y O. Navarro: *Handbook of Environmental Psychology and Quality of Life research*. Swizerland: SPRINGER.
- Zambrano, F. (2003). *Construcción del espacio público: tres parques de Bogotá: Nacional,*

El Tunal, Simón Bolívar / Observatorio de Cultura Urbana y Fabio Zambrano, editores Bogotá: Alcaldía Mayor, Instituto Distrital de Cultura y Turismo, Instituto Distrital para la Recreación y el deporte.

Zhang, W., Goodale, E. & Chen, J. (2014). How contact with nature affects children's biophilia, biophobia and conservation attitude in China. *Biological Conservation*, 177. Pp: 109-116. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2014.06.011>